

FUNDAMENTOS DEL RECURSO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO CONTRA LA ORDENANZA DE BILBAO DE ESPACIO PÚBLICOS

Vamos a basar nuestro recurso en:

1.- Se examinará la Ordenanza a la luz del principio constitucional de la legalidad sancionadora (art 25.1) de la Constitución. En concreto el alcance y contenido de la reserva de ley en el Derecho administrativo sancionador, y como la ordenanza se extralimita y vulnera los arts 139 y 141 de la LBRL para el establecimiento de infracciones y sanciones. Todo ello nos llevará ala conclusión que las infracciones tipificadas serían nulas de pleno derecho por no disponer de la cobertura del art 140.1 y 2 de la LBRL y por tanto vulnera la reserva de ley del art 25.1 Constitución.

2.-Se examina la ordenanza a la luz de la garantía formal del principio de legalidad del art 25 de la constitución, respecto a la restricción de derechos y libertades públicas. Se concluye que la Ordenanza limita libertades individuales y por lo tanto se extralimita ya que dichas restricciones deben tener la cobertura legal de una norma con rango de ley, por lo que al hacerlo en un reglamento local son nulas de pleno derecho. Vamos a poner algunos ejemplos en los que la Ordenanza no cumple con este principio de legalidad.

La ordenanza proclama en su artículo 4.2 el derecho de la ciudadanía a comportarse libremente en los espacios públicos y a ser respetadas en su libertad. Pero la ordenanza prohíbe una serie de comportamientos al margen de la ley. A título de ejemplo podemos señalar

Artículo 16.1 Se reputan prácticas sexuales incívicas, por atentar contra la convivencia ciudadana al desconsiderar al resto de ciudadanía mediante la exhibición pública de actos de marcado carácter íntimo y personal.

Artículo 17. Se entiende como "práctica de botellón", el consumo de bebidas, preferentemente alcohólicas, no procedentes de locales de hostelería, en la calle o espacios públicos.....

Queda especialmente prohibida la "práctica del botellón" cuando pueda alterar gravemente la convivencia ciudadana.

Artículo 24.2 d) no están permitidos lavarse o bañarse en fuentes, estanque y similares. Pero cabe preguntarse ¿qué se prohíbe lavar? ¿las manos? en fin en realidad no se sabe que es exactamente lo prohibido y sancionado.

3.-Se examinara la ordenanza a la luz de la garantía material del principio de tipicidad del art 25.1. de la Constitución. Este artículo exige que la norma describa con suficiente grado de certeza las conductas constitutivas de infracción y sanción. La ordenanza recurrida incumple dicha exigencia constitucional con abuso de los conceptos jurídicos indeterminados.

Artículo 124 a) 3 tipifica como infracción leve la practica de juegos, deportes, diversiones y de cualquier actividad que suponga molestia, riesgo de daño y/o alteración de la convivencia pacífica de la ciudadanía.

articulo 124 a)5 tipifica como infracción leve la practica del botellón en los términos definidos en el artículo 17.1. sea la participación en su

práctica activa o pasiva.

artículo 124 a) 6 tipifica como infracción leve las conductas de exhibicionismo y/o prácticas de contenido sexual en espacios públicos

artículo 124 c) 7 tipifica como infracción leve comer o beber en el puesto de venta durante el horario comercial.

artículo 124 c) 12 tipifica como infracción leve fomentar la práctica de la venta ambulante mediante la compra de los artículos que se ofrezcan.

artículo 124 c) 13 tipifica como infracción leve realizar funciones de cobertura de la venta ilegal mediante la realización de funciones de detección de la presencia de los/las agentes de la autoridad y aviso a los vendedores.

artículo 124 d) 3 tipifica como infracción leve la colocación de contenedores que se hallen en mal estado estructural, de pintura y de limpieza.

artículo 124 d) 5 tipifica como infracción leve rebasar la capacidad del contenedor, superándose plano superior del mismo.

artículo 124 d) 6 tipifica como infracción leve no tapar los contenedores cuando ello sea obligatorio.

artículo 124 d) 7 tipifica como infracción leve no mantener en condiciones de limpieza el espacio público próximo al contenedor, así como no dejar el mismo en perfectas condiciones de limpieza una vez retirado el contenedor.

artículo 124 d) 8 tipifica como infracción leve realizar las labores de vertido a contenedores ensuciando la vía pública o cuando las condiciones de viento provoquen molestias a los transeúntes

artículo 124 e) 4 tipifica como infracción leve reparto de prensa a ocupantes de vehículos o en el transportes públicos, así como el reparto desde vehículos estacionados o en movimientos.

Artículo 125 describe las infracciones graves, así:

artículo 125.a)1 La práctica de juegos molestos, peligrosos o prohibidos cuando de los mismos se hayan derivado daños tanto a personas o bienes privados como para bienes públicos.

artículo 125 a) 3 las conductas de exhibicionismo y/o prácticas de contenido sexual en espacios públicos, el ofrecimiento y la demanda de servicios sexuales, que se realicen en el espacio público de forma explícita y notoria para la generalidad de la ciudadanía, cuando se realicen en lugares donde sea frecuente la afluencia de menores o la presencia de niños, niñas y adolescentes, existan centros escolares, zonas residenciales o lugares donde se realice actividad comercial a menos de 200 metros o la actividad implique un deterioro del mobiliario o equipamiento urbano.

artículo 125 a) 4 Practicar el botellón cuando concurren una o varias de las circunstancias contenidas en los apartados del artículo 17.2.

artículo 125 b) 5 la instalación de mesas, sillas, sombrillas, toldos, etc., que contenga publicidad.

artículo 125 b) 13 La producción de molestias a los vecinos y vecinas o transeúntes, reiteradas y acreditadas, derivadas del funcionamiento de la instalación.

4.- Se examinará la ordenanza a la luz del principio

de proporcionalidad recogido en el art 131 LRJPAC.

Uno de los principios que rigen la potestad sancionadora de la Administración es el de la proporcionalidad. Así el Tribunal supremo en su reiterada jurisprudencia ha señalado que ha de ponderarse la sanción a imponer en función de la gravedad del ilícito valorada según las características demográficas, económicas y sociales del municipio. Así se debe de guardar la debida adecuación entre la gravedad del hecho constitutivo de la infracción y la sanción aplicable.

los artículos de 124 al 126 regulan las infracciones dividiéndolas en leves, graves y muy graves, para a continuación en el artículo 127 imponer las sanciones a dichas infracciones de tal forma que las infracciones leves serán sancionadas con multa hasta 750 euros, las graves hasta 1500 euros y las muy graves hasta 3000 euros.

Así el artículo 125 sanciona como infracción grave con multa hasta 1500 euros las siguientes conductas a) la negativa y resistencia a suministrar datos o facilitar la información requerida por las autoridades competentes, así como el suministro de información inexacta. b) la desatención del primer requerimiento documentado c) la ocultación, manipulación o falsedad de los datos o de la documentación aportada.

Este precepto, además de vulnerar el principio de tipicidad del art 25.1 de la constitución, vulnera el principio de proporcionalidad. por otra parte, en el momento de su aplicación podrá suponer una vulneración del derecho fundamental de presunción de inocencia, ya que el art 24.2 de la Constitución proclama el derecho de todas las personas "a no declarar contra si mismo, a no confesarse culpables y a la presunción de inocencia"

5.- Se examinará la Ordenanza a la luz del principio de culpabilidad que el Tribunal Constitucional ha

determinado que también rige en las infracciones administrativas. Este principio esta intrínsecamente unido al derecho a la presunción de inocencia, ya que la presunción de inocencia implica el derecho a la prueba de culpabilidad. así la sanción administrativa sólo podrá recaer sobre la persona que ha tenido algún grado de participación en la comisión del ilícito. Las sanciones no pueden ser transmisibles. Como veremos este principio no se cumple en la ordenanza recurrida. así a título de ejemplo se puede mencionar el artículo 124 cuando dice" de las infracciones reseñadas que se cometan por menores de edad serán responsables las personas que ostenten la patria potestad, su guarda o tutela legal. En definitiva el ayuntamiento de Bilbao pretende hacer responsables a los progenitores de cualquier tipo de infracción que pudieran cometer los menores. Va más allá de considerarles responsables civiles sino que considera que deben responder los padres punitivamente.

7.- La vulneración del derecho fundamental de reunión.

En el título IV de la ordenanza se regula las actividades cívicas, culturales, lúdicas, deportivas y similares. La organización de actos en espacios públicos es una expresión del derecho fundamental de reunión reconocido en el art 21 de la Constitución. Pues bien, la ordenanza, una simple norma reglamentaria, estaría delimitando el contenido de este derecho.

8.- Vulneración del ejercicio libre de la actividad de partidos y sindicatos recogido en los artículos 6 y 7 de la constitución

El artículo 112 de la ordenanza somete a previa autorización la instalación de mesas informativas tendentes a realizar labores divulgativas o difusoras, no publicitarias, del cometido de

organizaciones no gubernamentales, de carácter social y similares. La redacción del artículo es ambigua y no queda claro si se aplicará también a partidos políticos y sindicales cuya actuación libre tiene una mayor garantía y protección de conformidad tanto con la constitución como con los textos internacionales relativos a los derechos civiles y políticos.

En todo caso, se restringe el principio de libertad de actuación para el conjunto de asociaciones y entidades sociales, cívicas, ciudadanas o de otro tipo, cuyo derecho a la información se somete a previa autorización más allá de la simple comunicación de la actividad.